



Република Србија
Аутономна покрајина Војводина

Покрајинска влада

Булевар Михајла Пупина 16, 21000 Нови Сад
Т: +381 21 487 1234 F: +381 21 123 456
www.vojvodina.gov.rs

127 БРОЈ: 356-77/2023-01

Датум: 16. август 2023. године

На основу члана 184. став 1, 2. и 6. Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“ бр. 72/2009, 81/2009, 64/2010-УС, 24/2011, 121/2012, 42/13-УС, 50/2013-УС, 54/2013-УС, 98/2013-УС, 132/2014, 145/2014, 65/2017-УС, 83/2018, 31/2019, 37/19-др. Закон, 9/2020 и 52/2021), члана 35. и 36. став 6. Покрајинске скупштинске одлуке о Покрајинској влади („Сл. лист АПВ“ бр. 37/2014) и члана 136. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 18/2016, 95/2018 – аут. тумачење и 2/23 - УС), решавајући по жалби Бориса Дачића из Новог Сада изјављеној против решења грађевинског инспектора Покрајинског секретаријата за енергетику, грађевинарство и саобраћај Нови Сад бр. 143-354-15/2021-05 од 28.04.2023. године, у предмету инспекцијског надзора над извођењем грађевинских радова инвеститора Светлане Дачић из Сремских Карловаца и Бориса Дачића из Новог Сада, са заинтересованим странкама Грковић Паулом из Медовие - Аустралија, Хигл Матијом из Келна - Немачка и Браниславом Тапавицом из Сремских Карловаца,

Покрајинска влада, на седници одржаној 16. августа 2023. године, донела је

РЕШЕЊЕ

ПОНИШТАВА СЕ Решење грађевинског инспектора Покрајинског секретаријата за енергетику, грађевинарство и саобраћај Нови Сад, број: 143-354-15/2021-05 од 28.04.2023. године и предмет се враћа првостепеном органу на поновни поступак.

Образложење

Ожалбеним решењем у ставу 1. диспозитива налаже се инвеститорима Светлани Дачић из Сремских Карловаца, Улица Карловачких ђака бр. 72, и Борису Дачићу из Новог Сада, Улица Руменачка бр. 19/3/13, да у року од тридесет (30) дана од дана пријема овог решења, на постојећој приземној породичној стамбеној згради површине у основи 133 м², на кат. парцели бр. 295 КО Сремски Карловци, у Сремским Карловцима, Улица Карађорђева бр. 8:

1. врате у првобитно стање дворишни део крова, укупне површине основе око 84,00 м², тако што ће североисточни дворишни кров површине основе око 56,00 м² и нагиба око 24,33°, вратити на првобитно постојећи нагиб од 33°, а југоисточни дворишни кров површине основе око 28,00 м² и нагиба 18,33°, вратити на првобитно постојећи нагиб од 26°, са висином слемена на коти 7,42 м, и

2. врате у првобитно стање забатни зид са отворима изнад приземља, тако што ће зазидати један правоугаони отвор дим око 100/60 цм и један кружни отвор дим. око Ø 100 цм, на забатном зиду дужине око 10,50 м, изнад таванице приземља. У ставу 2. диспозитива утврђује се да се решење о враћању у првобитно стање односи и на делове објекта који нису описани у овом решењу, а настали су након састављања записника од 06.03.2023. године и чине једну грађевинску целину, и који нису описани у решењу за инвестиционо одржавање предметне стамбене зграде бр. ROP-PSUGZ-290-ISAW-3/2021 од 08.11.2021. године и потврди пријаве радова бр. ROP-PSUGZ-185-WA-4/2022 од 31.03.2022. године. У ставу 3. диспозитива наводи се да је за враћање у првобитно стање потребно урадити одговарајући пројекат. У ставу 4. диспозитива указује се да ће се, уколико инвеститор не поступи по налогу из става 1. и 2. диспозитива овог решења, извршење спровести принудно путем трећег лица, у складу са законом, а све на трошак инвеститора. У ставу 5. диспозитива одређује се да жалба не одлаже извршење решења.

Решење је донето на основу члана 172. став 3, члана 175, члана 176. став 1. тачка 2, члана 183. став 3. и 4. и члана 184. став 7. у вези са чланом 145. став 9. Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“ бр. 72/2009, 81/2009, 64/2010-УС, 24/2011, 121/2012, 42/13-УС, 50/2013-УС, 54/2013-УС, 98/2013-УС, 132/2014, 145/2014, 65/2017-УС, 83/2018, 31/2019, 37/19-др. закон, 9/2020 и 52/2021), члана 11. став 1. тачка 3. Закона о утврђивању надлежности Аутономне покрајине Војводине („Сл. гласник РС“ бр. 99/2009 и 67/2012-УС), члана 41. Покрајинске скупштинске одлуке о покрајинској управи („Сл. лист АПВ“ бр. 37/2014, 54/14-други пропис, 37/2016, 29/2017, 24/2019, 66/2020 и 38/2021) и члана 136. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 18/2016 и 95/2018).

У жалби изјављеној путем поште препорученом пошиљком дана 17.05.2023. године жалитељ оспорава правилност ожалбеног решења из разлога предвиђених чланом 158. ЗУП-а, а посебно због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде правила поступка. Наводи да се ожалбено решење заснива на погрешно утврђеној чињеници да је измењен нагиб дворишног дела крова на стамбеном објекту, и то, како стоји у образложењу ожалбеног решења, увидом у идејни пројекат бр. 42- IDP/2021 који је саставни део одобрења за извођење радова на изградњу помоћног објекта које је издао општински орган управе Општине Сремски Карловци, из кога је уписани податак за нагиб од 33° и 26° дворишних кровних равни усвојио као тачан за неко пређашње стање стамбеног објекта. Истиче да су подаци из идејног пројекта који је саставни део одобрења које је издао општински орган управе Општине Сремски Карловци дати за изградњу помоћног објекта, за који инспекцијски надзор није надлежан да врши покрајински грађевински инспектор. Наводи да су у оквиру тог пројекта само из формалних разлога приказани позиција и положај стамбеног објекта као релевантни, а нагиб кровних равни је приказан паушално и касније констатован као грешка у пројекту јер у тренутку израде идејног пројекта за помоћни објекат, па и много пре, није постојао ни један релевантан конструктивни елемент ни било који други остатак дела стамбеног објекта на његовој дворишној страни као референтан за тачно и прецизно одређивање нагиба кровних равни са дворишне стране, осим висине слемена крова и места укрштања кровних равни (што се види и на једином релевантном и у овом случају референтном пројекту адаптације стамбеног објекта из 1966. године). Истиче да сем овог нема других елабората, пројеката ни сличних валидних и прецизно утврђених чињеница које потврђују то што инспекторка узима као референтне податке за тачан нагиб кровних равни са дворишне стране, и да то потврђује и та чињеница што се из ожалбеног решења види да се инспекторка обрађала свим релевантним и надлежним институцијама које то могу да потврде: Републичком заводу за заштиту споменика културе Београд, Техничкој архиви Градске управе Нови Сад, Начелнику Општинске управе Општине Сремски Карловци, Архиви Војводине, Архиви Српске академије наука у Сремским Карловцима и Покрајинском заводу за заштиту споменика културе из Петроварадина. Наводи да, осим нетачних и спорних нагиба кровова, постоје и друге грешке у пројекту из кога инспекторка узима податке као чињеницу за доношење решења и налагање мера, као што су неучртани постојећи прозори у оквиру тог пројекта. Истиче да су ове грешке настале због немогућности одређивања тачног некадашњег нагиба крова који, у моменту израде пројекта на који се инспекторка позива, није постојао, док је грешка у вези са отворима настала због немогућности сагледавања те стране фасаде објекта од стране пројектанта, јер је та страна, једино сагледива из дворишта комшије, тада била недоступна. Наводи да су отвори, које инспекторка спомиње и налаже да се зазидају, такође постојали као и отвори на помоћном објекту, о чему је инспекторки приказана фото документација уз присуство сведока, а постоје и сачувани оригинални прозори који су били уграђени у тим отворима. Истиче да се идејни пројекат бр. 42 - IDP/2021-00 од августа 2021. године, на који се инспекторка позива, искључиво односи на изградњу помоћног објекта са перголама и зидане ограде на кат. парцели бр. 295 КО Сремски Карловци, у Улици Карађорђева бр. 8 у Сремским Карловцима. Наводи да подаци о нагибу крова дворишне стране стамбеног објекта у овом пројекту нису релевантни и констатовани су као грешка у пројекту, из ког разлога је рађен нови пројекат по захтеву – налогу општинског грађевинског инспектора. Указује да је исправљени идејни пројекат за изградњу помоћног објекта предат надлежном општинском органу путем СЕОР-а. Истиче да се у образложењу ожалбеног решења наводи да је захтев за измену локацијских услова за помоћни објекат на основу исправљеног пројекта одбијен са образложењем општинског органа да му је промене намена у стамбени објекат за који није надлежан општински орган, али тај разлог покрајинска инспекторка демантује описом чињеничног стања на страни 6. ожалбеног решења. Наводи да се битне повреде правила поступка огледају у томе што је у току поступка инспекторка у већини случајева обавештавала само два инвеститора о предузетим радњама у поступку, а у неколико случајева када је обавестила све инвеститоре њих (четворо) никада није сачекала одговоре од свих њих ради сагледавања чињеница као таквих и у међусобној вези. Истиче

да као пуномоћник својих рођака – два инвеститора Грковић Пауле и Хигл Матије, није опуномоћен за давање било каквих исказа у њихово име које се односе на овај предмет, већ се њихова пуномоћ односи на нешто сасвим друго. Истиче да, што се тиче нагиба кровних равни ка дворишној страни, пројектант који је израдио идејни пројекат на основу кога су добили одобрење за изградњу новог помоћног објекта, може да потврди да у тренутку израде идејног пројекта није било релевантних конструктивних ни других елемената крова ни објекта на дворишној страни који би служили као одреднице за тачан степен нагиба некадашњег дворишног дела крова. Наводи да су, што се тиче АБ подконструкције и бетонске греде венчанице која се помиње у записнику, који је претходно овом решењу, и у самом решењу, од бетонских рамова и слично, од када зна за предметни објекат то били једини и читави елементи који су постојали, те није било потребно исходавање било каквих одобрења за извођење радова који се њих тичу. Истиче да је бетонска греда – венчаница некада била део серклажа давно поправљеног надзетка као дела старинског изгледа дворишног дела фасаде изнад колског улаза у двориште (ајнфорт капије) који је као такав имао улогу скривача кровних равни са дворишне стране. Наводи да оригинални изглед објекта није постојао већ више од пола века, а промена изгледа уличне фасаде је извршена на основу овереног пројекта чији оригиналан примерак имају а који и инспектор помиње у решењу и уважава га као релевантан, јер је тај пројекат једини валидан документ о изгледу објекта од 1966. године па на овамо. Истиче да су поправку крова извршили након добијања решења о одобрењу инвестиционог одржавања издатог од стране надлежног покрајинског органа искористивши сву до тада постојећу и референтну документацију – пројекте на основу којих су поправили дворишну страну крова. Наводи да део те документације чини и пројекат адаптације из 1966. године на коме се види висина слемена крова и висина ослањања крова на забатне зидове који су тако и изведени у оквиру његове поправке, а у истим габаритима. Истиче да део те документације и фотографије које поседују и које су дали инспекторки на увид, такође поседује и Покрајински завод за заштиту споменика културе, и то из 2005. године. Наводи да не постоји други разлог зашто су поправили кров на описани начин осим тога да су се на све могуће начине – стручно посветили томе у односу на све референтне елементе, пројекте и фотографије и на тај начин добили најпрецизнији могући нагиб поправљеног крова и све друге елементе. Указује да је 2010 – 2011. године урађено вештачење и да је по том вештачењу била угрожена безбедност објекта и његове непосредне околине и њених корисника, а услед недостатка конструктивних елемената и кровне равни на дворишној страни предметног објекта. Наводи да о томе постоји извештај од 27.07.2011. године израђен од стране архитекте Миладина Лукића из Републичког завода за заштиту споменика културе, из кога се види да постоји додатни проблем који је утицао на урушавање њиховог објекта услед непрестаног исцрпљивања подземних вода, који на њиховој парцели и околини имају веома негативан утицај те се дешавају додатна слегања. Истиче да поседују и вештачење о затеченом стању објекта бр. V11-13 од 15.07.2011. године израђеном од стране два стална судска вештака грађевинске струке, Бранислава Радибратовића, дипл.инг.грађ., и Светислава Васића, дипл.инг.грађ. Сматра да је сходно наведеном цела прича о подацима које инспектор узима као релевантне неморална, нестручна, паушална и своди се на нагађање и усвајање нетачних података. Наводи да инспекторка објашњава да нема јасне доказе о томе сем релевантног и референтног пројекта адаптације из 1966. године, који је израдио његов деда Чачић Фрањо, и нерелевантног и нетачног пројекта у оквиру идејног решења који се односи на други објекат, који није предмет овог решења и по закону и није у надлежности покрајинске инспекције. Указује да је чак и решење о забрани коришћења њиховог породичног стамбеног објекта стављено ван снаге, што је нелогичност и са правне и формалне стране, јер је то решење о престанку забране коришћења стамбеног објекта донето много пре ожалбеног решења. Наводи да није јасно како је могуће донети такво решење ако стамбени објекат није према свему ревитализован и стављен у функцију коришћења, као и сваки други објекат за употребу према свим карактеристикама на основу којих се дозвољава његово коришћење као таквог. Истиче да је ожалбено решење контрадикторно јер инспекторка наводи да нема доказа како је објекат изгледао са дворишне стране. Наводи да, чак да се не прихвати као нетачан податак и чињеница да је тренутно стање крова на дворишној страни објекта оригинално, извршење ожалбеног решења не може бити изведено на начин на који је наложено – враћањем у првобитно стање укључујући и део крова на уличној фасади који је јединствена грађевинска целина са дворишним делом крова, јер би враћање крова у првобитно стање изазвало рушење великог дела уличне фасаде, па и стамбеног објекта у целини, у ком случају би поново представљао непосредну опасност и угрожавао би околину и његове кориснике као и помоћни објекат који се налазе уз стамбени објекат који инспекторка помиње и наводи да му није промењена намена, а који је у издатом решењу Општинске управе Општине Сремски Карловци приказан као функционална целина са стамбеним објектом. С тим у вези указује да је одредбом члана 183. став 4. Закона о планирању и изградњи прописано да изузетно, грађевински инспектор, у случајевима из става 1. овог члана

неће донети решење о уклањању објекта, односно његовог дела (потпорни зидови, претварање таванског простора у стамбени, отварање портала на фасади и сл.), ако би тим уклањањем настала опасност по живот и здравље људи или суседне објекте или сам објекат, већ ће инвеститору решењем наложити враћање у првобитно стање, у складу са овим законом. Предлаже да се из свега наведеног ожалбено решење поништи.

У одговору на жалбу датом путем поште препорученом поштиљком дана 02.06.2023. године заинтересована странка Бранислав Тапавица из Сремских Карловаца наводи да је жалба инвеститора апсолутно неутемељена и чињенично неодржива. Истиче да жалбена тврдња жалитеља, да је у ожалбеном решењу погрешно утврђена чињеница да је измењен нагиб дворишног дела крова на стамбеном објекту, није тачна, што потврђују дате примедбе на записник о инспекцијском надзору од 10.04.2023. године на које инспекторка још није одговорила, а уз које су приложене фотографије из којих се јасно види почетно стање, нагиб крова и садашње стање и нагиб крова. Наводи да је и жалбена тврдња жалитеља да су АБ конструкција и бетонске греде постојале на објекту, нетачна, јер се на фотографијама које су приложене уз примедбе на записник, као прилог бр. 3 и 3х, јасно види процес њихове изградње, приликом које су инвеститори изашли из хоризонталних и вертикалних габарита стамбеног објекта и променили нагиб крова, што је констатовано и документом стручне службе Републичког завода за заштиту споменика културе Београд који је приложен уз примедби на записник, као прилог бр. 7, а и за све време радова на крову поступајућа инспекторка је свакодневно добијала електронске пријаве са фотографијама, на коју околност као доказ прилаже неколико пријава упућених мејлом. Истиче да ни жалбена тврдња жалитеља о постојању отвора на забатном зиду према објекту у Карађорђевој бр. 10, није тачна, што показује фотографија у прилогу жалбе на којој се јасно види забатни зид на коме постоји само један отвор и његова висина, као и инспекцијско обележје које је инвеститор уништио и наставио бесправну градњу. Наводи да ни жалбена тврдња жалитеља да покрајински грађевински инспектор нема доказа како је објекат изгледао са дворишне стране, није тачна, јер се у прилогу примедби на записник, као прилог бр. 6, налази и фотографија добијена из архива Републичког завода за заштиту споменика културе која доказује изглед крова са дворишне стране.

У одговору првостепеног органа на жалбу датом дана 06.06.2023. године, достављеном Покрајинској влади уз жалбу, првостепени орган наводи да је жалба неоснована. Истиче да жалитељ оспорава ожалбено решење због тога што је из чињеница за нагиб крова од 33° и 26°, утврђених увидом у идејни пројекат бр. 42- IDP/2021 који је саставни део одобрења за извођење радова Општинске управе Општине Сремски Карловци бр. ROP-SKA-38852-ISAW-4/2021, издатог за изградњу помоћног објекта са перголама и зидане ограде на истој локацији, инспектор извео погрешан закључак да је измењен нагиб дворишног дела крова на стамбеном објекту, јер тај идејни пројекат садржи грешку везано за нагиб, и да је стога исправљен и предат у СЕОР приликом подношења захтева за измену локацијских услова, а који жалбени наводи нису од утицаја јер је тај његов захтев одлуком Општинске управе Општине Сремски Карловци одбачен, па измењени пројекат није одобрен. У вези са жалбеним наводима да су погрешно утврђене чињенице везано и за отворе на забатном зиду, указује да отвори нису садржани у пројекту адаптације из 1966. године и да је ове отворе инспектор утврђивао на основу изјава странака и сведока. У вези са жалбеним наводима да су учињене битне повреде правила поступка јер о току поступка нису обавештени нити позвани Грковић Паула из Аустралије и Хигл Матија из Немачке, указује да су они, по листу непокретности бр. 1093 КО Сремски Карловци, сувласници на парцели, али не и сувласници на објекту, те да њихову пуномоћ за радње на парцели има Борис Дачић из Новог Сада, а која пуномоћ је у прилогу ожалбеног решења, па је решење странкама Грковић Паули и Хигл Матији достављено путем пуномоћника Бориса Дачића из Новог Сада. Истиче да грађевински инспектор у току поступка, за АБ кровну подконструкцију са дворишном бетонском гредом венчаницом, није утврдио да су постојећи елементи крова, како то тврди жалитељ, него да су новоурађени елементи крова. У вези са жалбеним наводима о забрани коришћења и обустављању тог поступка, указује да је, након израде крова и прибављања документације, односно исходовања решења за инвестиционо одржавање предметне зграде бр. ROP-PSUGZ-290-ISAW-3/2021, обустављен поступак инспекцијског надзора над коришћењем предметног стамбеног објекта, у коме је грађевински инспектор донео решење бр. 143-354-204/2020-05 од 15.12.2020. године применом члана 178. став 1. тачка 2. Закона о планирању и изградњи. Истиче да је у току контроле извршења решења покрајинског грађевинског инспектора бр. 143-354-15/2021-05 од 26.04.2022. године, утврђено да инвеститори нису прибавили, односно изменили решење којим су одобрени радови инвестиционог одржавања предметне стамбене зграде бр. ROP-PSUGZ-290-ISAW-3/2021 од 08.11.2021. године, па је стога донето ожалбено решење применом члана 176. став 1. тачка 2. Закона о планирању и

изградњи, те да стога у свему остаје код ожалбеног решења бр. 143-354-15/2021-05 од 28.04.2023. године.

Жалба је основана.

Након разматрања ожалбеног решења, на основу навода жалбе и осталих списа предмета, овај орган је нашао да је оно неправилно и незаконито.

Према члану 176. став 1. тачка 2. у вези са чланом 175. став 1. тачка 2. и 4. Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“ бр. 72/2009, 81/2009, 64/2010-УС, 24/2011, 121/2012, 42/13-УС, 50/2013-УС, 54/2013-УС, 98/2013-УС, 132/2014, 145/2014, 65/2017-УС, 83/2018, 31/2019, 37/19-др. закон, 9/2020 и 52/2021) у вршењу инспекцијског надзора грађевински инспектор је овлашћен да наложи решењем обуставу радова и одреди рок који не може бити дужи од 30 дана од дана уредног уручења инвеститору, за подношење захтева са уредном документацијом за прибављање, односно измену грађевинске дозволе, ако се објекат не гради према издатој грађевинској дозволи, односно пројекту за извођење, а ако инвеститор у остављеном року не прибави, односно не измени грађевинску дозволу, да наложи решењем уклањање објекта, односно његовог дела.

Чланом 145. став 9. Закона о планирању и изградњи прописано је да се на рок важења и измену решења о одобрењу из овог члана сходно примењују одредбе о року важења и измени решења о грађевинској дозволи.

Из списа предмета следи да је у овој управној ствари првостепени орган донео решење бр. 143-354-15/2021-05 од 26.04.2022. године, којим је инвеститорима Светлани Дачић из Сремских Карловаца и Борису Дачићу из Новог Сада наложено да обуставе даље извођење радова на реконструкцији постојеће приземне породичне стамбене зграде, површине у основи 133 м², на катастарској парцели бр. 295 КО Сремски Карловци, у Сремским Карловцима, Улица Карађорђева бр. 8, и да у року од тридесет (30) дана од дана пријема овог решења поднесу захтев са уредном документацијом за прибављање, односно измену решења којим су одобрени радови инвестиционог одржавања предметне стамбене зграде ROP-PSUGZ-290-ISAW-3/2021 од 08.11.2021. године, уз указивање да ће се, ако инвеститори не прибаве, односно не измене решење из става 1. диспозитива, наложити решењем уклањање грађевинских радова којима је извршена реконструкција дела стамбеног објекта чијим извођењем је одступљено од прибављеног решења којим је одобрено извођење радова инвестиционог одржавања, и уз одређивање да жалба не одлаже извршење решења, а све на основу члана 172. став 3, члана 176. став 1. тачка 2. и члана 184. став 7. у вези са чланом 145. став 9. Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“ бр. 72/2009, 81/2009, 64/2010-УС, 24/2011, 121/2012, 42/13-УС, 50/2013-УС, 54/2013-УС, 98/2013-УС, 132/2014, 145/2014, 65/2017-УС, 83/2018, 31/2019, 37/19-др. Закон, 9/2020 и 52/2021). У том решењу је утврђено да је инвеститорима издато решење Покрајинског секретаријата за енергетику, грађевинарство и саобраћај Нови Сад бр. 143-351-632/2021, ROP-PSUGZ-290-ISAW-3/2021 од 08.11.2021. године, којим им је одобрено извођење радова на инвестиционог одржавању стамбеног објекта, спратности По + П, БРГП 133,00 м², у Карађорђевој улици бр. 8 у Сремским Карловцима, на кат. парц. бр. 295 КО Сремски Карловци, у свему према идејном пројекту инвестиционог одржавања стамбеног објекта бр. 35-IDP/2021 од новембра 2021. године, израђеном од стране Бироа за пројектовање и инжењеринг „КАККК ПРОЈЕКТ“ из Темерина, који је саставни део овог решења, као и потврда о пријави радова истог органа бр. 143-351-185/2022, ROP-PSUGZ-290-WA-4/2022 од 31.03.2022. године, којом им је потврђена пријава почетка извођења радова који су одобрени наведеним решењем од 08.11.2021. године, те да су наведеним решењем и идејним пројектом који је његов саставни део одобрени радови инвестиционог одржавања на зидовима, међуспратној плочи, крову, подовима и столарији предметног стамбеног објекта, а да на међуспратној конструкцији предметног стамбеног објекта нису предвиђени радови јер је констатовано да су греде међуспратне конструкције у добром стању и да их не треба замењивати, а од радова на међуспратној плочи предметног стамбеног објекта, предвиђени су радови скидања подвлажних делова каратавана и њихова замена новим, као и завршна обрада таванице гипскартонским плочама са термоизолацијом, а од радова на зидовима предметног стамбеног објекта предвиђени су радови пресецања зидова испод конструкције пода приземља са уметањем кондор траке као хидроизолације зидова, који кондор се спаја са хидроизолацијом пода, скидање оштећеног опадајућег малтера са зидова у потпуности, по потреби исушивање зидова, а након исушивања малтерисање и бојење зидова споља и изнутра, те да су инвеститори у току извођења

радова инвестиционог одржавања одступили од издатог решења о одобрењу извођења радова инвестиционог одржавања и идејног пројекта који чини његов саставни део, утолико што су уместо радова инвестиционог одржавања међуспратне таванице од каратавана, како је предвиђено идејним пројектом који је саставни део издатог решења о одобрењу извођења радова, извели радове реконструкције међуспратне таванице тако што су међуспратну таваницу од каратавана уклонили и излили бетонску таваницу на ферт градицама, у делу изнад ходника дим. око 3,00 x 2,80 м, у делу изнад кухиње и трпезарије дим. око 5,00 x 6,60 м и у делу изнад колског прилаза – ајнфорта дим. око 3,60 x 8,00 м, укупне површине око 70 м², док су уместо радова инвестиционог одржавања фасадног зида у дворишном делу објекта, на нивоу трпезарије приземља, извели радове реконструкције фасадног зида тако што су тај фасадни зид од опеке старог формата, дужине око 5,40 м, висине 2,80 м, као и цео забатни зид тавана од опеке старог формата, дужине око 10,50 м, срушили и на месту срушеног зида трпезарије у приземљу извели равнајући слој бетона дужине око 5,40 м и ширине око 0,40 м, на који начин су одступили од врсте и обима радова предвиђених решењем о одобрењу извођења радова инвестиционог одржавања и идејним пројектом који чини његов саставни део.

Наведено решење првостепеног органа бр. 143-354-15/2021-05 од 26.04.2022. године је, према приложеном доказу - повратницама у списима предмета, сагласно одредби члана 75. став 1. и 3. у вези са чланом 66. став 1, чланом 71. став 3. и чланом 77. став 1. ЗУП-а, уручено инвеститорима Светлани Дачић из Сремских Карловаца и Борису Дачићу из Новог Сада дана 17.05.2022. године, из чега даље произилази да је инвеститорима остављени рок од 30 дана за измену постојећег, односно прибављање новог решења о одобрењу извођења радова по новом измењеном идејном пројекту протекло дана 16.06.2022. године.

Решењем другостепеног органа - Покрајинске владе 127 бр. 354-91/2022-01 од 12.10.2022. године одбијена је жалба Бориса Дачића из Новог Сада изјављена против решења првостепеног органа бр. 143-354-15/2021-05 од 26.04.2022. године, као неоснована.

У поступку који је претходио доношењу ожалбеног решења грађевински инспектор је контролним инспекцијским надзором извршеним на лицу места дана 03.06.2022. године и на усменој расправи одржаној дана 06.06.2022. године, као и контролним инспекцијским надзором извршеним на лицу места дана 06.03.2023. године, уз присуство инвеститора Светлане Дачић из Сремских Карловаца и Бориса Дачићу из Новог Сада, утврдио и на записник констатовао да инвеститори нису поступили по решењу грађевинског инспектора бр. 143-354-15/2021-05 од 26.04.2022. године, и да у остављеном року нису прибавили измењено, односно ново решење о одобрењу извођења радова на предметном стамбеном објекту по новом измењеном идејном пројекту, нити су обуставили извођење радова, већ да су и након доношења наведеног решења наставили са извођењем радова, те да су у међувремену, до момента контролног инспекцијског надзора дана 06.03.2023. године, радове, које су започели супротно издатом решењу о одобрењу извођења радова инвестиционог одржавања и идејном пројекту који чини његов саставни део, завршили тако што су на месту срушеног фасадног зида од опеке старог формата, у дворишном делу објекта, на трпезарији приземља, преко хидроизолације на равнајућем слоју бетона дужине око 5,40 м и ширине око 0,40 м озидали нови фасадни зид од опекарског блока дужине око 5,40 м и висине око 2,80 м, а уместо срушеног забатног зида тавана од опеке старог формата озидали су нови забатни зид тавана од опекарског блока дужине око 10,50 м, док су на уличном делу двоводног крова извели кровопокривачке радове враћањем опраног бибер црепа чиме су улични кров вратили у првобитно и функционално стање, а венчаница је ослоњена на постојећи улични надзидак висине 1,60 м, а на дворишном делу крова изведени су сви кровопокривачки радови и тај део крова је покривен теголом – имитацијом бибер црепа, а висина од горње коте таванице до коте ослањања венчанице је око 2,20 м, о чему су на лицу места сачињене скица ситуације и фотографије о стању изведених радова на терену у моменту сваког контролног инспекцијског надзора, с тим да су инвеститори на усменој расправи одржаној дана 06.06.2022. године дали изјаву да немају примедби на записик о контролном инспекцијском надзору од 03.06.2022. године, док су приликом контролног инспекцијског надзора дана 06.03.2023. године дали изјаву да по налогу из решења грађевинског инспектора нису исходовали документацију, при томе наводећи да је таваница ајнфорта урађена почетком 2021. године, а део таванице у кући у јесен 2021. године, а да су дотрајале делове бочног и забатног зида, који су се сами урушили у фебруару 2022. године, само вратили у првобитно стање у мају 2022. године, и да су такође у току лета 2022. године вратили у првобитно стање и дворишни део крова који су покрили имитацијом бибер црепа, при чему му габарити нису промењени, те да су за радове на крову прибавили одобрење за инвестиционо

одржавање и пријавили радове, и да осим те документације која је у списима предмета, немају да прикажу другу документацију нити стари пројекат објекта који се тражи.

Из записника о контролном инспекцијском надзору извршеном дана 06.03.2023. године види се, да је том приликом грађевински инспектор, инвеститорима који су том надзору присуствовали, у складу са одредбом члана 35. став 5. Закона о инспекцијском надзору уручио примерак тог записника о инспекцијском надзору, у коме им је указано да имају право да у писаном облику ставе примедбе на записник у року од пет радних дана од дана пријема записника, али том приликом инвеститори Светлана и Борис Дачић нису имали примедби на овај записник о инспекцијском надзору, те по пријему овог записника нису ставили ни писмене примедбе на овај записник о инспекцијском надзору у прописаном року од пет радних дана из члана 36. Закона о инспекцијском надзору.

Након тога, првостепени орган је у овој управној ствари донео закључак бр. 143-354-15/2021-05-02 од 27.03.2023. године, којим је Браниславу Тапавици из Сремских Карловаца, Карађорђева бр. 10, признао својство странке у поступку инспекцијског надзора над извођењем радова на кат. парц. бр. 295 КО Сремски Карловци, у Сремским Карловцима, Улица Карађорђева бр. 8, инвеститора Светлане Дачић из Сремских Карловаца и Бориса Дачића из Новог Сада, под бр. 143-354-15/2021-05, а који закључак је, према приложеним повратницама, достављен и инвеститорима Светлани и Борису Дачићу и заинтересованој странци Браниславу Тапавици дана 03.04.2023. године.

Осим овог закључка, првостепени орган је донео и закључак бр. 143-354-15/2021-05-01 од 27.03.2023. године, којим је одбијен захтев Мирослава Гагића из Сремских Карловаца, Карађорђева бр. 6, за признавање својства странке у поступку инспекцијског надзора над извођењем радова на кат. парц. бр. 295 КО Сремски Карловци у Сремским Карловцима, Улица Карађорђева бр. 8, инвеститора Светлане Дачић из Сремских Карловаца и Бориса Дачића из Новог Сада, а који закључак је, према приложеној повратници, достављен Мирославу Гагићу из Сремских Карловаца дана 03.04.2023. године, док му је, у складу са одредбом члана 152. у вези са чланом 146. став 3. и 4. ЗУП-а, обавештење о донетом решењу о главној ствари бр. 143-354-15/2021-05 од 28.04.2023. године достављено дана 08.05.2023. године, те против овог решења и закључка бр. 143-354-15/2021-05-01 од 27.03.2023. године, како из списка произилази, није изјавио жалбу.

Имајући у виду да је закључком првостепеног органа Браниславу Тапавици из Сремских Карловаца признато својство странке у овом поступку инспекцијског надзора, као и да су Грковић Паула из Медовие - Аустралија и Хигл Матија из Келна - Немачка, као сувласници у по 1/16 дела на парцели бр. 295 КО Сремски Карловци, у Сремским Карловцима, Улица Карађорђева бр. 8, на којој се изводе предметни радови, у складу са одредбом члана 172. став 9. Закона о планирању и изградњи, странке у овом поступку, правилно је првостепени орган у смислу одредбе члана 109. у вези са чланом 9, 11. и 106. ЗУП-а одредио усмену расправу у овој управној ствари, која је одржана дана 19.04.2023. године.

Међутим, из записника о усменој расправи од 19.04.2023. године, види се да је та расправа одржана уз присуство инвеститора и заинтересоване странке Бранислава Тапавице, и да је том приликом странкама које су расправи присуствовале, првостепени орган изнео хронологију тока поступка у овој управној ствари, и указао им је да предмет овог поступка нису објекти за које је Општинска управа Општине Сремски Карловци издала решење о одобрењу извођења радова бр. ROP-SKA-38852-ISAW-4/2021 од 14.09.2021. године и потврду пријаве почетка извођења радова бр. ROP-SKA-38852-WA-6/2021 од 27.09.2021. године, те им је предочио чињенично стање утврђено у току поступка на записник о контролном инспекцијском надзору од 03.06.2022. и 06.03.2023. године, из кога је утврдио да инвеститори нису поступили по решењу грађевинског инспектора бр. 143-354-15/2021-05 од 26.04.2022. године и да у остављеном року нису прибавили измењено, односно ново решење о одобрењу извођења радова на предметном стамбеном објекту по новом измењеном идејном пројекту, нити су обуставили радове, већ да су радове, којима су одступили од издатог решења о одобрењу извођења радова инвестиционог одржавања и идејном пројекта који чини његов саставни део, и након доношења наведеног решења грађевинског инспектора наставили и завршили како је наведено у записнику о контролном инспекцијском надзору од 06.03.2023. године, при томе овом приликом констатујући да се, из скице која је саставни део записника од 06.03.2023. године, види:

- да су на новом фасадном зиду озиданом од опекарског блока, дужине око 5,40 м и висине око 2,80 м, у дворишном делу објекта, у приземљу, испод серклажа, на висини око 2,20 м од пода, остављена два правоугаона отвора за светларнике дим. око 2 x 100/60 цм,

- да је на новом забатном зиду тавана озиданом од опекарског блока, дужине око 10,50 м, остављен један правоугаони отвор дим око 100/60 цм и један кружни отвор дим. око Ø 100 цм,

- да су на кровној конструкцији површине у основи 133 м² замењени сви дрвени рогови, кров је подашчан, постављене су контралетве и летве, а дрвена кровна конструкција ослоњена је на АБ потконструкцију која није одобрена издатим решењем о одобрењу извођења радова инвестиционог одржавања, а састоји се од три рама попречног пресека око 25/25 цм, распона око 8 м, са дворишне стране повезаних АБ гредом – венчаницом попречног пресека око 25/25 цм, дужине око 7,00 + 7,00 м = 14,00 м, која је ослоњена на два АБ стуба рамова дим. око 25/25 цм, висине око 2,20 м, и забатне зидове са серклажом, на дворишној страни, те указујући и на чињеницу да је предметни стамбени објекат у листу непокретности бр. 1093 КО Сремски Карловци укњижен као објекат преузет из земљишне књиге, и у вези са тим на предузете радње у поступку ради прибављања архивског пројекта за предметни стамбени објекат, наводећи да је у вези са тим успео да прибави само фотографије уличне фасаде предметног стамбеног објекта из 2005. године које му је доставио Покрајински завод за заштиту споменика културе из Петроварадина, као и да су инвеститори дана 24.03.2023. године доставили фотографије предметног стамбеног објекта као доказ о првобитно постојећим отворима на забатном зиду према суседној парцели Бранислава Тапавице. С тим у вези том приликом грађевински инспектор је странкама предочио и да је у вези промене нагиба крова на предметном стамбеном објекту, према дворишном делу предметне парцеле инвеститора, извршио увид у идејни пројекат бр. 42-IDP/2021 од августа 2021. године, израђен од стране Бироа за пројектовање и инжењеринг „КАККК ПРОЈЕКТ“ из Темерина, који је саставни део решења о одобрењу извођења радова Општинске управе Општине Сремски Карловци бр. ROP-SKA-38852-ISAW-4/2021 од 14.09.2021. године, којим је утврдио да је у том идејном пројекту уписан нагиб крова на постојећој стамбеној згради, и то 33° нагиб дворишне кровне равни, паралелне уличној, дужине у слемени око 14,00 м, и 26° нагиб управне дворишне кровне равни, дужине у слемени око 7,00 м, те да је, упоређујући изведени нагиб крова на предметном стамбеном објекту са нагибом крова истог из наведеног идејног пројекта, утврдио да је на дворишној кровној равни, површине основе око 56 м², изведен нагиб крова око 24,33° уместо раније постојећег нагиба крова од 33°, уписаног у наведеном идејном пројекту, и да је измерена висина од горње коте таванице до коте ослањања венчанице око 2,20 м, док би за нагиб крова од 33° ова венчаница крова била на висини око 1,19 м, а да услед тога део изведених зидарских радова, којима је одступљено у току изградње забатног зида, чине њему припадајући троугао странице око 1,00 м са теменом у слемени на коти 7,42 м, док је на управној дворишној кровној равни, површине основе око 28 м², изведен нагиб крова око 18,33° уместо раније постојећег нагиба крова од 26°, уписаног у наведеном идејном пројекту.

Инвеститори Борис и Светлана Дачић су том приликом на усменој расправи истицали да се на фотографији коју су доставили виде два трокрилна светларника оквирених димензија у односу на референтне тачке на фотографији око 120/50 цм, наводећи да су и на горњем делу забатног зида била два светларника, али да се они на овој фотографији не виде јер је у време настанка фотографије овај зид заједно са деловима његове конструкције и крова био добрим делом урушен, као и да су подаци у идејном пројекту који је саставни део одобрења Општинске управе Општине Сремски Карловци дати за изградњу помоћних објеката над чијом изградњом инспекцијски надзор није надлежан да врши покрајински грађевински инспектор и да се тај пројекат односи искључиво на изградњу помоћних објеката, те да је у оквиру тог пројекта само из формалних и правних разлога приказана позиција и положај стамбеног објекта као релевантан, а да је нагиб кровних равни приказан паушално и касније констатован као грешка у пројекту, јер приликом његове израде није постојао ни један релевантан остатак конструктивних елемената крова стамбеног објекта са дворишне стране, осим висине слемени и места укрштања кровних равни на дворишној страни.

Заинтересована странка Бранислав Тапавица је том приликом на истој усменој расправи изјавио да су, као што је изјавио и Борис Дачић, два прозора која се виде на фотографији била димензија око 120/50 цм, али је истицао да на забатном зиду изнад приземља није било никаквих отвора, као и да је очигледно да је промењен нагиб дворишног крова.

На истој усменој расправи у својству сведока саслушани су Ратка Ђидер из Сремских Карловаца и Мирослав Гагић из Сремских Карловаца, те је том приликом Ратка Ђидер изјавила да

је од пете године долазила у Карађорђеву 8 и да познаје ту кућу, да су прозори према Тапавици постојали као на фотографији која јој је приказана, да је улични кров био као и сада а да је дворишни део направљен све као што је било раније, док је Мирослав Гагић из Сремских Карловаца, изјавио да је фотографија веродостојна и да је један отвор постојао, колико је њему познато, а познато му је боравком у дворишту комшије Тапавице, те да ово јесте фотографија пређашњег стања, а што се тиче крова, тврдио је да је цео кров изашао из хоризонталних и вертикалних габарита, и да је промењен нагиб крова како би се могао ускладити са нагибом крова дворишног објекта, а све у циљу формирања поткровља и омогућавања излаза на терасу која је оријентисана према дворишном делу.

Из записника о усменој расправи одржаној дана 19.04.2023. године види се да је том приликом грађевински инспектор, заинтересованој странци Браниславу Тапавици који је тој расправи присуствовао, поред решења донетих у овом поступку, уручио и примерак записника о контролном инспекцијском надзору од 06.03.2023. године, и указао му да има право да у писаном облику стави примедбе на овај записник у року од пет радних дана од дана пријема записника, те је он својим писменим поднеском од 08.04.2023. године ставио примедбе на записник о контролном инспекцијском надзору од 06.03.2023. године, у којима је истицао да у овом записнику није констатовано да је надоградња ајнфорт капије бетонском плочом урађена као јединствена целина бетонске плоче међуспратне конструкције и да у природи представља терасу нелегалног поткровља окренуту ка дворишном делу због које је и промењен нагиб крова, да није наведено да су на зиду, озиданом опекарским блоком, на месту срушеног фасадног зида објекта на трпезарији приземља, као и на забатном зиду, према објекту у Карађорђевој бр. 10, остављени прозорски отвори супротно пројекту и без сагласности власника објекта у Карађорђевој бр. 10, да није констатовано да је изведеним радовима објекат изашао из хоризонталних и вертикалних габарита, о чему прилаже фотографије у боји, а што је констатовано и у допису Републичког завода за заштиту споменика културе Београд бр. 12-72/2022-3 од 17.03.2022. године и акту истог органа о неиздавању услова за предузимање мера техничке заштите бр. 18-9/2023-1 од 20.03.2023. године, који су достављени грађевинском инспектору, да констатација да је улични кров враћен у првобитно стање не одговара стварном стању, јер је нулта ката уличног дела крова подигнута као и слеме, а самим тим је повећана висина забатних зидова како би се оставио простор за поткровље, што је супротно дозволи за инвестиционо одржавање, јер је кров у потпуности срушен и израђен нови на бетонским столицама, а ништа од наведеног није констатовано у записнику, иако је грађевинска инспекција добила преко десет пријава са фотографијама у току рушења и изградње, а не инвестиционог одржавања крова, тако да је невероватна тврдња да је кров враћен у првобитно стање у складу са законом, да је констатовано да су изведени кровопокривачки радови и да је дворишни део крова покривен, али да није констатовано, оно што је у својим документима констатовао Републички завод за заштиту споменика културе, да се ради о спајању стамбеног и помоћног објекта у једну целину, да нису испоштовани услови из пројектне документације по питању висинске регулације и усаглашавању крова према главном објекту, већ да је главном објекту према дворишној страни промењен нагиб крова како би се формирала висина која диктира обликовање дворишног дела објекта, а која превазилази висину надзетка за поткровље, да није констатовано да је изведено армиранобетонско степениште, чији је доњи крак са подестом дужине 2,45 м, а горњи крак дужине 3,72 м, ширине 1.20 м, које има директан излаз на армиранобетонску међуспратну конструкцију изведену изнад приземља стамбеног објекта, а које није предвиђено ни пројектом ни дозволом за инвестиционо одржавање, да није констатовано ни бесправно рушење подрума – лагума иако је решењем бр. 143-351-632/2021 од 08.11.2021. године одобрено извођење радова на инвестиционом одржавању стамбеног објекта, спратности По + П, а пројектом који је саставни део тог решења обухваћени су и радови инвестиционог одржавање подрума – лагума, над чијим извођењем је надзор овлашћен да врши покрајински грађевински инспектор.

По одржаној усменој расправи, инвеститор Борис Дачић је у свом писменим поднеску од 24.04.2023. године, који је насловио као „примедбе на записник о усменој расправи одржаној дана 19.04.2023. године“, а који по својој садржини представља допуну његове изјаве дета на записник о усменој расправи, истицао да, што се тиче његове изјаве дате у вези величине једног од некадашњих отвора на зиду са фотографије, није у датим околностима имао довољно времена, концентрације и могућности да прецизније процени димензије, већ да сада када је детаљније погледао фотографију коју су коментарисали на усменој расправи, а на основу броја хоризонталних и вертикалних редова – слогова старинске опеке са фотографије, чија просечна димензија је 31x16x7,25цм, може прецизније да закључи да је тај отвор био ширине од око 10 - 11 (комада опеке) x 16 (просечна ширина опеке са фотографије) = од 160 - 170 цм, а висине 8 редова опеке

x 7,25 cm (просечна висина опеке) = 58 cm + фуге, што износи око 60 cm, а да што се тиче нагиба кровних равни ка дворишној страни, у односу на оно што је изјавио у записник, може да дода да пројектант, који је израдио идејни пројекат на основу кога су добили одобрење за извођење радова на изградњи новог помоћног објекта, а који се помиње у записнику, може да потврди да у тренутку израде тог пројекта није било релевантних конструктивних ни других елемената крова ни објекта на дворишној страни који би са сигурношћу служили као одредница за тачан нагиб некадашњих кровних равни са дворишне стране, те да је тај податак у том идејном пројекту уписан паушално, а по завршеној поправци крова утврђен као недовољно прецизан, односно да је у идејном пројекту требало да стоји знатно мањи нагиб од 33°, а што се односи и на кровну раван ка дворишној страни, док што се тиче АБ подконструкције од бетонских рамова и слично, која се помиње у записнику, наводи да су то, од када зна за предметни објекат једини квалитетни и читави елементи, који су већ постојали, те им за те елементе није било потребно никакво одобрење, а бетонска греда – венчаница је некада била део својеврсног серклажа давно поправљеног високог надзетка као дела старинског изгледа дворишног дела фасаде изнад колског улаза у двориште (ајнфорт капије) који је као такав (висок) имао улогу скривача кровних равни и олука.

На основу овако изведених и прибављених доказа грађевински инспектор је закључио да инвеститори нису поступили по налогу из решења бр. 143-354-15/2021-05 од 26.04.2022. године и у остављеном року нису прибавили измењено постојеће решење о одобрењу извођења радова, односно нису прибавили ново решење о одобрењу извођења радова на предметном стамбеном објекту по новом измењеном идејном пројекту, нити су поштовали наложену обавезу обуставе извођења радова, већ да су и након доношења наведеног решења грађевинског инспектора наставили радове којима су одступили од издатог решења о одобрењу извођења радова инвестиционог одржавања и идејног пројекта који чини његов саставни део, те да су се стога у конкретном случају стекли услови за доношење решења о враћању у првобитно стање делова објекта изведених супротно постојећем решењу о одобрењу извођења радова инвестиционог одржавања предметног стамбеног објекта.

Међутим, у поступку који је претходио доношењу ожалбеног решења првостепени орган није утврдио све чињенице од значаја за одлучивање, односно није утврдио нити утврђивао битну чињеницу како је приказано постојеће првобитно стање предметног стамбеног објекта у идејном пројекту инвестиционог одржавања стамбеног објекта бр. 35-IDP/2021 од новембра 2021. године, израђеном од стране Бироа за пројектовање и инжењеринг „КАККК ПРОЈЕКТ“ из Темерина, који је саставни део решења Покрајинског секретаријата за енергетику, грађевинарство и саобраћај Нови Сад бр. 143-351-632/2021, ROP-PSUGZ-290-ISAW-3/2021 од 08.11.2021. године, којим је инвеститорима одобрено извођење радова на инвестиционо одржавању стамбеног објекта, спратности По + П, БРГП 133,00 м², у Карађорђевој улици бр. 8 у Сремски Карловцима, на кат. парц. бр. 295 КО Сремски Карловци, и у вези са тим у чему су све инвеститори, с обзиром да нису поштовали наложену обавезу обуставе извођења радова, у току наставка извођења радова, радове на изградњи новог фасадног и забатног зида и крова и кровних равни на предметном стамбеном објекту, сем по врсти и обиму радова, и по изгледу и др. карактеристикама те делове објекта извели супротно постојећем решењу о одобрењу извођења радова инвестиционог одржавања и идејном пројекту инвестиционог одржавања предметног стамбеног објекта који чини његов саставни део, нити је у вези са тим утврдио да ли је у току наставка извођења радова инвестиционог одржавања на предметном стамбеном објекту евентуално било још и на којим деловима објекта и којих све одступања од постојећег решења о одобрењу извођења радова инвестиционог одржавања предметног стамбеног објекта и идејног пројекта инвестиционог одржавања предметног стамбеног објекта који чини његов саставни део, за које инвеститори у остављеном року по налогу из решења грађевинског инспектора бр. 143-354-15/2021-05 од 26.04.2022. године нису прибавили измењено, односно ново решење о одобрењу извођења радова на предметном стамбеном објекту по новом измењеном идејном пројекту, чиме је учинио битне повреде правила поступка из члана 10, 102. и 116. ЗУП-а и члана 21. став 1. тачка 1, 2, 3, 4, 5, 7, 7а. и 8. и члана 36. Закона о инспекцијском надзору, због којих се не може извести ни поуздан закључак о радовима и деловима објекта, на којима је одступљено од постојећег решења о одобрењу извођења радова инвестиционог одржавања и идејног пројекта који је његов саставни део, за које је инвеститорима потребно наложити инспекцијску меру рушења - уклањања и враћања делова објекта, изведених супротно постојећем решењу о одобрењу извођења радова инвестиционог одржавања и идејном пројекту инвестиционог одржавања који чини његов саставни део, у првобитно стање из члана 176. став 1. тачка 2. у вези са чланом 183. став 4. Закона о планирању и изградњи, а због којих се правилност ожалбеног решења не може ни испитати, па га је стога ваљало поништити, како би се у поновном

поступку ове чињенице утврдиле, с обзиром да управо од њиховог утврђења зависи правилна примена материјалног права.

С тим у вези нејасно је зашто је првостепени орган постојеће пређашње стање предметног стамбеног објекта утврђивао увидом у идејни пројекат бр. 42-IDP/2021 од августа 2021. године који није саставни део решења о одобрењу извођења радова инвестиционог одржавања предметног стамбеног објекта, као и саслушањем сведока, уместо увидом у идејни пројекат инвестиционог одржавања стамбеног објекта бр. 35-IDP/2021 од новембра 2021. године који је саставни део решења Покрајинског секретаријата за енергетику, грађевинарство и саобраћај Нови Сад бр. 143-351-632/2021, ROP-PSUGZ-290-ISAW-3/2021 од 08.11.2021. године, којим је инвеститорима одобрено извођење радова на инвестиционом одржавању предметног стамбеног објекта спратности По + П, па је у поновном поступку овај недостатак потребно отклонити. С тим у вези простепени орган је у ожалбеном решењу начинио и грешку приликом писања спратности предметног стамбеног објекта на коме се изводе радови који су предмет инспекцијског надзора у овој управној ствари, па је и овај недостатак у поновном поступку потребно отклонити.

Ово тим пре што је заинтересована странка Бранислав Тапавица у својим писменим примедбама од 08.04.2023. године датим на записник о контролном инспекцијском надзору од 06.03.2023. године истицао да су инвеститори, поред радова на фасадном и забатном зиду према његовој парцели и на крову, и у подруму предметног стамбеног објекта извели радове којима су одступили од постојећег решења о одобрењу извођења радова инвестиционог одржавања предметног стамбеног објекта, спратности По + П, и идејног пројекта који је његов саставни део, али је првостепени орган пропустио да ове примедбе цени и у вези са њима да утврди чињенично стање од значаја за одлучивање, што такође указује да чињенично стање није потпуно утврђено, па је у поновном поступку ове чињенице потребно утврдити и оценити од каквог су оне утицаја на исход овог поступка.

Осим тога, овај орган налази да првостепени орган у поступку пре доношења ожалбеног решења није водио рачуна ни о правилима поступка, те је донео ожалбено решење а да пре његовог доношења свим странкама није омогућио да учествује у поступку и да се упознају и изјасне о чињеницама и околностима, као и прибављеним доказима, који су од значаја за одлучивање и доношење решења, и на којима се ожалбено решење заснива, чиме је учинио и битне повреде правила поступка из члана 35. став 5. у вези са чланом 20. став 2. и 8. и чланом 21. став 1. тачка 3, 7а. и 8. и чланом 36. став 1. Закона о инспекцијском надзору и члана 11, 106, 109. и 115. у вези са чланом 133. ЗУП-а, које није отклонио ни поводом жалбе у смислу члана 165. ЗУП-а у вези са чланом 4. став 2. Закона о инспекцијском надзору, па је у поновном поступку и овај недостатак потребно отклонити.

Ово тим пре што се из записника о усменој расправи од 19.04.2023. године, види да тој расправи нису присуствовале заинтересоване странке Грковић Паула из Медовие - Аустралија и Хигл Матија из Келна - Немачка, нити је у том записнику констатовано да у њихово име тој расправи присуствује њихов овлашћени заступник или пуномоћник, нити се том приликом Борис Дачић, који је тој расправи присуствовао у својству инвеститора, легитимисао и као њихов пуномоћник у овој управној ствари инспекцијског надзора, како то неосновано тврди првостепени орган у свом одговору на жалбу. Ово тим што се из специјалне пуномоћи Грковић Пауле из Медовие - Аустралија бр. 0361-877/Кс 4101/15 од 08.10.2015. године и специјалне пуномоћи Хигл Матије из Келна - Немачка бр. ОУП: 148 - 2014 од 10.10.2014. године, на које првостепени орган указује у свом одговору на жалбу, види да овим пуномоћјима њихови даваоци нису овластили Бориса Дачића да их заступа у овом поступку инспекцијског надзора над извођењем грађевинских радова на њиховој парцели бр. 295 КО Сремски Карловци, па је и о томе првостепени орган дужан да води рачуна у поновном поступку у складу са одредбом члана 50. у вези са чланом 49. и 51. ЗУП-а.

Како је ожалбено решење донето на основу непотпуно утврђеног чињеничног стања, уз битне повреде правила поступка, то је на основу члана 171. став 3. и 4. Закона о општем управном поступку решено као у диспозитиву.

У поновном поступку првостепени орган треба да отклони утврђене недостатке у свему према упутству из овог решења тако што ће спровести поступак инспекцијског надзора сагласно одредбама члана 4, 20, 21, 35. и 36. Закона о инспекцијском надзору и члана 9, 11, 106, 109, 115. и 133. Закона о општем управном поступку у коме ће сагласно члану 10, 102. и 116. Закона о

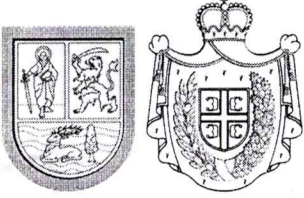
општем управном поступку утврдити све чињенице од значаја за одлучивање на које упућује одредба члана 176. став 1. тачка 2. у вези са чланом 175. став 1. тачка 2. и 4. Закона о планирању и изградњи, упознати странке са утврђеним чињеничним стањем и прибављеним доказима и омогућити им да се о њима изјасне, а након тога, у зависности од утврђеног чињеничног стања, донети нову одговарајућу одлуку у складу са законом.

Упутство о правном средству: Ово решење је коначно и против њега се не може изјавити жалба. Против овог решења може се покренути управни спор код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана достављања решења. Тужба се Управном суду у Београду предаје непосредно или му се шаље поштом, а може се изјавити и на записник код Управног суда у Београду. На тужбу се плаћа такса у износу од 390,00 динара уплатом на жиро-рачун број 840-0000029762845-93.

ДОСТАВИТИ:

1. Покрајинском секретаријату за енергетику, грађевинарство и саобраћај
2. Грађевинском инспектору Покрајинског секретаријата за енергетику, грађевинарство и саобраћај
3. Борису Дачићу из Новог Сада, путем првостепеног органа
4. Светлани Дачић из Сремских Карловаца, путем првостепеног органа
5. Браниславу Тапавици, путем првостепеног органа
6. Грковић Паули из Медовие – Аустралија, путем првостепеног органа
7. Хигл Матији из Келна – Немачка, Путем првостепеног органа





Република Србија
Аутономна покрајина Војводина

Покрајинска влада

Булевар Михајла Пупина 16, 21000 Нови Сад
Т: +381 21 487 4260 Ф: +381 21 456 079
pokrajinskavlada@vojvodina.gov.rs

127 БРОЈ: 356-77/2023-01

ДАТУМ: 16. август 2023. године

ПОКРАЈИНСКОМ СЕКРЕТАРИЈАТУ ЗА ЕНЕРГЕТИКУ, ГРАЂЕВИНАРСТВО И САОБРАЋАЈ

Сектор за саобраћај и инспекцијски надзор
Одељење за инспекцијски надзор
- грађевинском инспектору-

Предмет: Достава Решења 127 број: 356-77/2023-01
(Веза: Ваш број: 143-354-15/2021-05)

Покрајинска влада, на 156. седници одржаној 16. августа 2023. године, донела је Решење 127 број: 356-77/2023-01.

У прилогу се доставља **седам** примерка наведеног решења од којих **један** примерак за Покрајински секретаријат за енергетику, грађевинарство и саобраћај, **један** грађевинском инспектору Покрајинског секретаријата за енергетику, грађевинарство и саобраћај и **пет** примерка Решења за странке наведене у Решењу, ради доставе.

Грађевинском инспектору Покрајинског секретаријата за енергетику, грађевинарство и саобраћај, поред Решења достављају се сви списи предмета број: 143-354-15/2021-05.

О уручењу Решења странкама потребно је обавестити Секретаријат Покрајинске владе, Биро за припрему и обраду седница Покрајинске владе.

